

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ครั้งที่ 9/2563

วันพฤหัสบดีที่ 10 กันยายน 2563 เวลา 13.00 – 13.30 น.

ณ.ห้อง CS102/2

รายชื่อผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภาภรณ์ กานต์สมเกียรติ | ประธาน |
| 2. ดร.ชินพงศ์ อังสุโชติเมธี | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภัทร อัยรักษ์ | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.สาธิต อินทจักร์ | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญณี หวังเมธีกุล | กรรมการ |

เริ่มประชุม เวลา 13.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 ผลการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2562 (ครั้งที่ 2) ระดับหลักสูตรฯ

ประธานแจ้งให้ทราบผลการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2562 (ครั้งที่ 2) ระดับหลักสูตรปริญญาโทตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ผ่านเรียบร้อย ไม่มีข้อสังเกต ดังเอกสารแนบ

1.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ตามระบบ CUPT QA ประจำปีการศึกษา 2562 (AUN-QA)

ประธานแจ้งให้ทราบผลการประเมินจากคณะกรรมการได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 ดังเอกสารแนบ

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 ยินยันแต่งตั้ง ผศ.จรรยา สายนุ้ย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร

ประธานแจ้งว่า ได้ดำเนินการแต่งตั้งอาจารย์ 3 ท่านคือ

1. ผศ.ดร.ศิริรัตน์ วนิชโยบล
2. ดร.วรรัตน์ จักรหวัด
3. ผศ.จรรยา สายนุ้ย

เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ทางคณะได้แจ้งกลับมาว่า ทั้ง 3 ท่านมีคุณสมบัติที่จะเป็น อ.ประจำหลักสูตรได้ โดยการแต่งตั้งให้เหตุผลประกอบคือเพื่อให้การดำเนินการจัดการเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2558 และเพื่อรองรับการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
วิทยานิพนธ์หลักของนักศึกษาหลักสูตรดังกล่าวในอนาคต แต่เกณฑ์ในการเป็น อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ต้องมี
คุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือขั้นต่ำ ปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ซึ่งในส่วน
ของ ผศ.จรรยา สายนุ้ย อ.ยังเป็น ผศ. จึงยังเป็น อ.ที่ปรึกษาไม่ได้ ทางคณะจึงขอคำยืนยัน และเหตุผลในการ
แต่งตั้ง ผศ.จรรยา สายนุ้ย เป็น อ.ประจำหลักสูตร

ที่ประชุมมีมติยังคงยืนยันแต่งตั้ง ผศ.จรรยา สายนุ้ยเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรเนื่องจากอาจารย์มี
คุณสมบัติครบตามเงื่อนไขแม้ว่าอาจารย์จะยังไม่สามารถเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ก็ตาม ทั้งนี้การขอเสนอ
แต่งตั้ง ผศ. จรรยา สายนุ้ย มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อช่วยให้การดำเนินการจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และให้การบริหารจัดการหลักสูตรมีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้นเนื่องด้วย ผศ. จรรยา
สายนุ้ย เป็นผู้ได้รับตำแหน่งรักษาการรองหัวหน้าสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การคำนวณด้านวิชาการ

ปิดประชุมเวลา 13.30 น.

ผศ.ดร.สุภาภรณ์ กานต์สมเกียรติ

ผู้บันทึกรายงานประชุมฯ

เอกสารแนบ ผลรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2562 (ครั้งที่ 2) ระดับหลักสูตรฯ

เกณฑ์ ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน
7	<p>คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี) กรณีเป็นอาจารย์ประจำ ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปี ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือกรณีเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่อในฐานข้อมูลระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ. ทราบ</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>
8	<p>อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ประกอบด้วยอาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกไม่น้อยกว่า 3 คน ประธานผู้สอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>
9	<p>คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ กรณีเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือกรณีเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่อในฐานข้อมูลระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ. ทราบ</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>
10	<p>การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา กรณีแผน ก1 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ.. กรณีแผน ก2 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ.. หรือ นำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการ โดยบทความที่นำเสนอได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมทางวิชาการ (proceedings) กรณีแผน ข สารนิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของสารนิพนธ์ต้องได้รับการเผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สืบค้นได้</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>

เกณฑ์ ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน
7	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี) กรณีเป็นอาจารย์ประจำ ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปี ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือกรณีเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่อในฐานข้อมูลระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ. ทราบ	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)
8	อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ประกอบด้วยอาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกไม่น้อยกว่า 3 คน ประธานผู้สอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)
9	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ กรณีเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือกรณีเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่อในฐานข้อมูลระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ. ทราบ	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)
10	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา กรณีแผน ก1 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ.. กรณีแผน ก2 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ.. หรือ นำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการ โดยบทความที่นำเสนอได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมทางวิชาการ (proceedings) กรณีแผน ข สารนิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของสารนิพนธ์ต้องได้รับการเผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สืบค้นได้	เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)

เกณฑ์ ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน
11	<p>ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ในระดับบัณฑิตศึกษา วิทยานิพนธ์ อาจารย์คณวุฒิปริญญาเอก 1 คน ต่อ นักศึกษา 5 คน สารนิพนธ์ อาจารย์คณวุฒิปริญญาเอก 1 คน ต่อ นักศึกษา 15 คน หากเป็นที่ปรึกษาทั้ง 2 ประเภทให้เทียบสัดส่วนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คนเทียบเท่ากับ นักศึกษาที่ ทำสารนิพนธ์ 3 คน หากอาจารย์คณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการ หรือปริญญาโทและตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป 1 คน ต่อ นักศึกษา 10 คน</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>
12	<p>การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี</p>	<p>เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)</p>

ไม่มีข้อสังเกต

เอกสารแนบ ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ตามระบบ CUPT QA ประจำปีการศึกษา 2562
(AUN-QA)

แบบฟอร์มรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ตามระบบ CUPT QA


โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน


หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

ระดับปริญญาโท

คณะวิทยาศาสตร์

คณะกรรมการประเมิน

1. ลงชื่อ  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัทชัย เอื้ออนันต์สันต์)

2. ลงชื่อ  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อรรณพ ตริภักดิ์)

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN QA

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
1. Expected Learning Outcomes			4
1.1 The expected learning outcomes have been clearly formulated and aligned with the vision and mission of the university [1,2]	- การออกแบบหลักสูตรตามข้อกำหนด ACM/IEEE - PLOs สะท้อนวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะ ภาควิชา และบัณฑิตพึงประสงค์ของคณะ	-	4
1.2 The expected learning outcomes cover both subject specific and generic (i.e. transferable) learning outcomes [3]	- PLOs ของหลักสูตรครอบคลุมทั้ง specific และ generic outcome	-	4
1.3 The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders [4]	- ปรับปรุง PLOs ในปี 61 โดยมีการนำเสียงสะท้อนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากำหนด PLOs	- สร้าง PLOs จากเสียงสะท้อนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างเป็นระบบ	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
2. Programme Specification			4
2.1 The information in the programme specification is comprehensive and up-to-date [1,2]	- รายละเอียดของหลักสูตรมีความชัดเจนและปรับปรุงตามรอบที่สกอ.กำหนด		4
2.2 The information in the course specification is comprehensive and up-to-date [1,2]	- รายละเอียดของวิชาจากมคอ.3 และ course syllabus ในเรื่องแผนการสอน การวัดผล มีความชัดเจน และมีการปรับปรุงทุกปีการศึกษา		4
2.3 The programme and course specifications are communicated and made available to the stakeholders [1,2]	- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลักสูตรผ่านทางหลายช่องทางเพื่อให้เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม เช่น มคอ.2 เว็บไซต์ แผ่นพับ facebook เป็นต้น	- กระบวนการตรวจสอบการรับรู้ข้อมูลหลักสูตรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
3. Programme Structure and Content			3
3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes [1]	-	<ul style="list-style-type: none"> - จาก SAR ยังไม่พบการนำ ELOs เพื่อสร้างรายวิชาในหลักสูตรอย่างชัดเจน - การเชื่อมโยง ELO ของหลักสูตรในปัจจุบันกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เป็นมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้านของ สกอ. จะช่วยให้เกิดการเชื่อมโยงในการดำเนินการระหว่าง ELO ในปัจจุบันกับรายวิชาในหลักสูตรที่ดำเนินการอยู่ 	2
3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear [2]	- แสดงการกระจาย PLOs ลงสู่ทุกรายวิชาในหลักสูตร	- แสดงการนำ ELOs ของแต่ละรายวิชาออกมาออกแบบ CLOs ของรายวิชาเพื่อบรรลุ ELOs ของหลักสูตรโดยใช้แนวทาง backward design	3
3.3 The curriculum is logically structured, sequenced, integrated and up-to-date [3,4,5,6]	<ul style="list-style-type: none"> - การออกแบบหลักสูตรตามข้อกำหนดของ มคอ.1 และ ACM/IEEE - การกำหนดวิชา research methodology และ สัมมนาสำหรับนักศึกษาทุกแผน - แขนงวิชา 5 ด้านเพื่อให้ศึกษามีโอกาสเลือกในด้านที่มีความสนใจ - การจัดลำดับรายวิชาตามลำดับชั้นการเรียนรู้ 	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
4. Teaching and Learning Approach			3
4.1 The educational philosophy is well articulated and communicated to all stakeholders [1]	- มีการเผยแพร่ปรัชญาของหลักสูตรในหลายช่องทาง เช่น website การปฐมนิเทศนักศึกษา	- การทบทวนความเข้าใจที่ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ในการเรียนรู้แบบ Progressivism เพื่อให้เกิดการดำเนินการจัดการเรียนการสอนในทิศทางเดียวกันทุกวิชา	3
4.2 Teaching and learning activities are constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [2,3,4,5]	- ระบุวิธีการจัดการเรียนการสอนและวิธีการวัดผลประเมินผลไว้ใน มคอ.3	- ทบทวนและวิเคราะห์ประสิทธิภาพรูปแบบการเรียนการสอน การวัดผลเพื่อบรรลุตาม PLOs	3
4.3 Teaching and learning activities enhance life-long learning [6]	- การจัดรูปแบบการเรียนการสอนแบบ Active learning สนับสนุนให้เกิด Life-long learning จากการทำวิจัย		4
5. Student Assessment			4
5.1 The student assessment is constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [1,2]	- มีการกำหนดเกณฑ์และทดสอบวัดระดับความรู้ก่อนรับเข้าศึกษาเพื่อคัดกรองการรับนักศึกษา	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
	<ul style="list-style-type: none"> - ระบุวิธีการวัดผลประเมินผลไว้ใน มคอ.3 - ความเชื่อมโยงของรายวิชา PLOs และวิธีการประเมินผล ดังตาราง 5.1 หน้า 132 		
5.2 The student assessments including timelines, methods, regulations, weight distribution, rubrics and grading are explicit and communicated to students [4,5]	<ul style="list-style-type: none"> - มีการแจ้งเกณฑ์การประเมินให้กับนักศึกษาผ่านทาง course syllabus ในคาบแรกของการเรียนรายวิชา - การแบ่งหน่วยกิตสำหรับแต่ละลำดับงานของวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ 	-	4
5.3 Methods including assessment rubrics and marking schemes are used to ensure validity, reliability and fairness of student assessment [6,7]	<ul style="list-style-type: none"> - การประเมินผลด้วยอิงเกณฑ์การให้คะแนน - การใช้ rubric s ในการวัดและประเมินผลวิชาสัมมนา 	-	4
5.4 Feedback of student assessment is timely and helps to improve learning [3]	<ul style="list-style-type: none"> - การให้ความเห็นต่อความก้าวหน้าของนักศึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาให้นักศึกษานำไปพัฒนาและปรับปรุงได้ 	-	4
5.5 Students have ready access to appeal procedure [8]	<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีระบบรับข้อร้องเรียนจากนักศึกษาในหลายช่องทาง 	<ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารขั้นตอนของการอุทธรณ์ผลการเรียนให้กับนักศึกษาทุกคนในหลักสูตร 	3

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
6. Academic Staff Quality (Overall opinion)			4
6.1 Academic staff planning (considering succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement) is carried out to fulfill the needs for education, research and service [1]	- มีการวางแผนอัตรากำลังโดยผ่านทางภาควิชา และได้รับการสนับสนุนจากคณะ - มีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ ในปี 2561-2570	-	4
6.2 Staff-to-student ratio and workload are measured and monitored to improve the quality of education, research and service [2]	- มีการคำนวณ FTE และ Staff-to-student ratio ของอาจารย์ในหลักสูตรในปี 2560 -2562 มีการวิเคราะห์ผลของค่า FTEs		4
6.3 Recruitment and selection criteria including ethics and academic freedom for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [4,5,6,7]	- กระบวนการคัดเลือกอาจารย์และ ความก้าวหน้าในการทำงานมีขั้นตอนชัดเจน และมีการปรับปรุงอยู่เสมอ		4
6.4 Competences of academic staff are identified and evaluated [3]	- การประเมินการทำงานของอาจารย์มีระบบที่ชัดเจน และมีการปรับปรุงอยู่เสมอ	- กำหนดสมรรถนะของอาจารย์โดยมุ่งเน้นให้สอดคล้องกับ ELOs สำหรับการจัดการเรียนการสอน	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
6.5 Training and developmental needs of academic staff are identified and activities are implemented to fulfill them [8]	- การสนับสนุนการพัฒนาอาจารย์ที่มีสำเนาตามข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย คณะ และ หลักสูตร	- การพัฒนาอาจารย์ให้มีทักษะที่ส่งเสริมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ ELOs	4
6.6 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [9]	<ul style="list-style-type: none"> - มีกระบวนการยกย่องอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่ดีเด่นเป็นประจำทุกปีโดยมหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชา - สามารถสะสมงบประมาณตนเองภายในสามปีงบประมาณ - มหาวิทยาลัยและคณะสนับสนุนเงินรางวัลตีพิมพ์ผลงานวิจัย - มหาวิทยาลัยและคณะสนับสนุนเงินทุนสำหรับทำวิจัย 	-	4
6.7 The types and quantity of research activities by academic staff are established, monitored and benchmarked for improvement [10]	<ul style="list-style-type: none"> - แสดงข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำหลักสูตรปี 2556-2562 - มีการเทียบเคียงผลงานวิชาการของอาจารย์กับหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ม.บูรพา 	- การเทียบคู่เทียบที่เหมาะสมในการวิเคราะห์และเรียนรู้กระบวนการทำงานที่จะนำมาปรับปรุงและพัฒนา	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
	และ ม. ขอนแก่น		
7. Support Staff Quality (Overall opinion)			4
7.1 Support staff planning (at the library, laboratory, IT facility and student services) is carried out to fulfill the needs for education, research and service [1]	- มีการวางแผนอัตรากำลัง โดยผ่านทางคณะ และมหาวิทยาลัย	-	4
7.2 Recruitment and selection criteria for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [2]	- กระบวนการคัดเลือกบุคลากรสาย สนับสนุนมีขั้นตอนชัดเจนและมีการปรับปรุง อยู่เสมอ	- ความเหมาะสมในความก้าวหน้าของตำแหน่งสำหรับ บุคลากรสายสนับสนุน โดยเฉพาะพนักงานเงินรายได้	3
7.3 Competences of support staff are identified and evaluated [3]	- การประเมินการทำงานของบุคลากรสาย สนับสนุนมีระบบที่ชัดเจน และมีการปรับปรุง อยู่เสมอ	-	4
7.4 Training and developmental needs of support staff are identified and activities are implemented to fulfill them [4]	- บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการสนับสนุน ในการอบรม/การศึกษาต่อ - สามารถสะสมงบประมาณตนเองภายในสาม ปีงบประมาณ	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
7.5 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [5]	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์พี่เลี้ยงสำหรับการพัฒนานวัตกรรม - มีการยกย่องชมเชยบุคลากรที่ได้รับการคัดเลือกดีเด่นด้านต่าง ๆ 	-	4
8. Student Quality and Support (Overall opinion)			4
8.1 The student intake policy and admission criteria are defined, communicated, published, and up-to-date [1]	<ul style="list-style-type: none"> - มีแผนการรับและเกณฑ์การรับที่กำหนดด้วยคณะกรรมการ มีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้สนใจทราบ และมีการทบทวนรูปแบบ 	-	4
8.2 The methods and criteria for the selection of students are determined and evaluated [2]	<ul style="list-style-type: none"> - มีการกำหนดคณะกรรมการในการออกแบบข้อสอบและคำถามในการคัดเลือก และมีการเปลี่ยนรูปแบบให้เหมาะสมกับสถานการณ์จำนวนนักศึกษาที่น้อยลง 	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
8.3 There is an adequate monitoring system for student progress, academic performance, and workload [3]	- มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนผ่าน ประธานหลักสูตร และอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์	-	4
8.4 Academic advice, co-curricular activities, student competition, and other student support services are available to improve learning and employability [4]	- มีทุนให้นักศึกษาไปร่วมงานประชุมวิชาการ ทั้งในและต่างประเทศ	-	4
8.5 The physical, social and psychological environment is conducive for education and research as well as personal well-being [5]	- สภาพแวดล้อมในการเรียนที่ปลอดภัยและ สะดวกสำหรับนักศึกษา	-	4
9. Facilities and Infrastructure (Overall opinion)			4
9.1 The teaching and learning facilities and equipment (lecture halls, classrooms, project rooms, etc.) are adequate and	- ห้องเรียนและห้องแล็บมีเพียงพอต่อการเรียน การสอนและการวิจัย - มีห้องวิจัยเฉพาะทางสำหรับนักศึกษาและ	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
updated to support education and research [1]	คอมพิวเตอร์เฉพาะบุคคลสำหรับนักศึกษา		
9.2 The library and its resources are adequate and updated to support education and research [3,4]	- มีห้องสมุดคุณหญิงหลงและห้องสมุดภาควิชาฯ และทรัพยากรการเรียนรู้ต่างๆ ไว้บริการ	- การติดตามประเมินการใช้ทรัพยากรในห้องสมุดว่าเหมาะสมหรือไม่อย่างต่อเนื่อง	4
9.3 The laboratories and equipment are adequate and updated to support education and research [1,2]	- อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ และอาจารย์ในหลักสูตรจัดหาอุปกรณ์ตามความต้องการของนักศึกษา	-	4
9.4 The IT facilities including e-learning infrastructure are adequate and updated to support education and research [1,5,6]	- ศูนย์คอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัยและคณะให้บริการระบบสารสนเทศและเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแก่นักศึกษาครอบคลุมพื้นที่ทุกอาคารในคณะ	-	4
9.5 The standards for environment, health and safety; and access for people with special needs are defined and implemented	- มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย เช่น มีลานพักผ่อนรอบอาคาร มีระบบสแกน	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
[7]	บัตรเข้า-ออก อาคาร		
10. Quality Enhancement (Overall opinion)			4
10.1 Stakeholders' needs and feedback serve as input to curriculum design and development [1]	- การรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำมาใช้ปรับปรุงหลักสูตร โดยเพิ่มรายวิชาและปรับปรุงให้มีความทันสมัย	- ทบทวนการปรับปรุงกระบวนการพัฒนาหลักสูตร โดยเฉพาะความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
10.2 The curriculum design and development process is established and subjected to evaluation and enhancement [2]	- การนำหลัก OBE มาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ในปี 2564	- การทบทวนรูปแบบและขั้นตอนของการออกแบบหลักสูตร	3
10.3 The teaching and learning processes and student assessment are continuously reviewed and evaluated to ensure their relevance and alignment [3]	- มีการประเมินการเรียนการสอนและทบทวนการจัดการเรียนการสอนและวัดผล	-	4
10.4 Research output is used to enhance teaching and learning [4]	- การนำงานวิจัยของอาจารย์ในหลักสูตร 6 เรื่องมาใช้ในการเรียนการสอน 5 รายวิชา	-	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
10.5 Quality of support services and facilities (at the library, laboratory, IT facility and student services) is subjected to evaluation and enhancement [5]	- มีการสำรวจความพึงพอใจในการใช้สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	-	4
10.6 The stakeholder's feedback mechanisms are systematic and subjected to evaluation and enhancement [6]	- การสำรวจความพึงพอใจที่มีต่อหลักสูตรของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยใช้แบบสอบถามและเพิ่มเติมในส่วนการสอบถามให้มากยิ่งขึ้น	-	4
11. Output (Overall opinion)			3
11.1 The pass rates and dropout rates are established, monitored and benchmarked for improvement [1]	<p>- การเก็บข้อมูลแนวโน้มและการเทียบเคียงจากปี 2558-62 ของการรับเข้า การคงอยู่ และการต้อออกกับหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ม.บูรพาและม.ขอนแก่น</p> <p>- การวิเคราะห์ข้อมูลจากแนวโน้มและจากการเทียบเคียงสำหรับการรับเข้า การคงอยู่และต้อออกของนักศึกษา</p>	- การเทียบคู่เทียบที่เหมาะสมในการวิเคราะห์และเรียนรู้กระบวนการทำงานที่จะนำมาปรับปรุงและพัฒนา	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
11.2 The average time to graduate is established, monitored and benchmarked for improvement [1]	<ul style="list-style-type: none"> - การเก็บข้อมูลเวลาศึกษาเฉลี่ยของนักศึกษาในปี 2558-2562 และมีการเทียบเคียงข้อมูลกับหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ม.บูรพา - วิเคราะห์ข้อมูลเวลาศึกษาเฉลี่ยนักศึกษาในหลักสูตร 	<ul style="list-style-type: none"> - การเทียบคู่เทียบที่เหมาะสมในการวิเคราะห์และเรียนรู้กระบวนการทำงานที่จะนำมาปรับปรุงและพัฒนา 	4
11.3 Employability of graduates is established, monitored and benchmarked for improvement [1]	<ul style="list-style-type: none"> - มีการเก็บข้อมูลการได้งานทำของนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2556 -61 	<ul style="list-style-type: none"> - การเทียบเคียงข้อมูลการได้งานทำของนักศึกษาและนำแนวทางปฏิบัติที่ดีมาใช้ในการพัฒนา 	2
11.4 The types and quantity of research activities by students are established, monitored and benchmarked for improvement [2]	<ul style="list-style-type: none"> - มีการเก็บรวบรวมข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษาในปี 2560-62 และเทียบเคียงข้อมูล ปี 2562 กับ ม.ขอนแก่น 	<ul style="list-style-type: none"> - การเก็บข้อมูลในรูปแบบของแนวโน้มเพื่อวิเคราะห์สำหรับ ผลงานวิจัยของนักศึกษา 	3

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)
11.5 The satisfaction levels of stakeholders are established, monitored and benchmarked for improvement [3]	- การสำรวจข้อมูลความพึงพอใจต่อหลักสูตร จากนักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ บุคลากร และ ผู้ใช้บัณฑิตในปี 59-62	- การเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม - การเทียบเคียงข้อมูลและนำแนวทางปฏิบัติที่ดีมาใช้ในการพัฒนา	3
Overall			3.73

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน

จุดแข็ง

1. คณะมีทิศทางสำหรับหลักสูตรที่ชัดเจน
2. การพัฒนาและเชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรมที่เป็นรูปธรรมและเสริมศักยภาพให้กับหลักสูตร
3. อาจารย์ในหลักสูตรมีความพร้อมในการพัฒนาหลักสูตรตามกระบวนการ OBE ทำให้หลักสูตรมีศักยภาพในการพัฒนาที่สูงขึ้นในการปรับปรุงครั้งต่อไป
4. ELO เป็นไปตามข้อกำหนดของ ACM/IEEE และผลการเรียนรู้ 5 ด้านของ สกอ.
5. แขนงวิชา 5 ด้านเพื่อให้นักศึกษามีโอกาสเลือกในด้านที่มีความสนใจ
6. สามารถสะสมงบพัฒนาตนเองภายในสามปีงบประมาณ
7. อาจารย์ในหลักสูตรมีงานวิจัยสม่ำเสมอและทันสมัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของหลักสูตร
2. การสร้าง ELO ที่สะท้อนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม
3. การประชาสัมพันธ์และเน้นให้ความสำคัญเรื่องของรายละเอียดหลักสูตรแก่นักศึกษา
4. ทำความเข้าใจกับนักศึกษาเรื่อง LO
5. การสร้างความตระหนักรู้ให้กับนักศึกษาเกี่ยวกับการอุทธรณ์ผลการประเมินอย่างเป็นระบบ
6. การนำ trend ของจำนวนและรูปแบบงานวิจัยของอาจารย์มาพัฒนาและสนับสนุนการวิจัย

ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย

1. การจัดการเรื่องปัญหาของจำนวนนักศึกษาแรกเข้าของหลักสูตรระดับปริญญาโท
2. การนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมไว้มาใช้วิเคราะห์เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานทุกด้าน โดยเฉพาะในด้านที่มีผลต่อการพัฒนาหลักสูตร
3. การสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาตนเองของบุคลากรสายสนับสนุน